

Reactie op Zienswijzennota Locatieprofielen en nota Geluid bij Evenementen (8 februari 2017)
Apeldoorn, 20 maart 2017

Geachte raad,

Binnenkort gaat u een besluit nemen over de locatieprofielen als onderdeel van het evenementenbeleid. Daarin is het volgens ons onbestaanbaar dat een overheid bewust meewerkt aan "zeer ernstige" (40 tot 50 db) en "onduldbare" (>50 db) geluidshinder voor mensen waar die overheid verantwoordelijk voor is. **Wij roepen u op niet mee te werken aan geluidshinder in huis, geluidshinder bij bewoners thuis.** Onze Wijkraad heeft duidelijke standpunten als het gaat om leefbaarheid betreffende de bewoners van het werkingsgebied Centrum. Deze bewoners ervaren niet alleen de buitenevenementen maar de ook de activiteiten van de vaste horeca waar het ook wel eens misgaat. Wij dringen er bij u op aan om onze argumenten en overwegingen zwaar te laten wegen in uw besluitvorming.

ALGEMEEN

Wij verzoeken de Raad om de inhoud van deze brief een duidelijke weerslag te laten vinden in de besluitvorming. Besluitvorming waarbij een overheid in eerste instantie moet staan voor de leefbaarheid van de samenleving waar betreffende overheid voor in het leven is geroepen.

Het benoemen van de db(c) is winst en een erkenning van de veelgenoemde bron van overlast. De lage tonen die ver doordringen, voelbaar zijn en op grote afstand merkbaar zijn.

De gemeente neemt als uitgangspunt: "vertrouwen totdat het wordt beschaamd". Gezien het grote aantal klachten in de afgelopen jaren over zowel geluidsoverlast als gebrek aan handhaving, is dat een onacceptabel uitgangspunt dat waarschijnlijk uit gemakzucht is geboren.

Het bewust meewerken aan "onduldbare" geluidsoverlast, staat op gespannen voet met de taak van elke overheid om zorg te dragen voor optimale leefbaarheid van zijn bewoners. Niet alleen voor buitenlocaties maar ook voor binnenlocaties. (Die laatste staan niet opgenomen in deze nota, maar maken wel deel uit van de leefomgeving van de (binnenstad)bewoners.)

De vergunningverlener is en blijft, ten alle tijden verantwoordelijk. Een vergunning is geen kwestie van verantwoordelijkheid verleggen of afschuiven.

1. GELUIDSOVERLAST

In deze nota staan deze uitgangspunten waaruit duidelijk blijkt dat de organisator voorop staat. Er worden zelfs uitzonderingen gemaakt voor sommige bestaande evenementen waardoor zij nog nadrukkelijker de ruimte krijgen om "onduldbaar" geluid te produceren. Niet het voorgestelde aantal db, maar zelfs een overschrijding daarvan met +5 db.

Op alle locaties wordt ruimte geboden aan "onduldbare" geluidshinder. Dat staat volgens ons op gespannen voet met de taak van de overheid om zorg te dragen voor optimale leefbaarheid.

Winst lijkt het aanbod om op meerdere locaties binnen te meten. Het is dan wel van belang dat het resultaat van die binnenmetingen van invloed is op het toegestane volume.

Als Wijkraad verwachten wij van de overheid met betrekking tot dit onderwerp:

- **Inzet op voorkoming van ernstige geluidshinder in de woning (40 db(a) en 50 db(c)) en geen medewerking verlenen aan onduldbare (>50 db(a)) geluidshinder.**

2. HANDHAVING

De afgelopen jaren is gebleken dat verschillende organisatoren zich weinig aantrekken van de verleende vergunning en/of gebrek aan respect voor de leefomgeving van bewoners. Als bewoners dan om handhaving wilden vragen was de handhavingsorganisatie (THOR en/of politie) niet of moeilijk bereikbaar, werd de verantwoordelijkheid voor handhavingsoptreden tussen de organisaties verschoven of werd er een waarschuwing aan de organisator gegeven. **Handhaving lijkt een sluitpost.**

Als Wijkraad verwachten wij van de overheid met betrekking tot dit onderwerp:

- **Inzet op voorkoming van overlast, in welke vorm dan ook.** Bij (vermeende) overlast direct eigener beweging optreden dan wel op verzoek van derden. Omdat iedere organisator bekend is met de verstrekte vergunning, is het geven van een waarschuwing een gepasseerd station.

3. ZIENSWIJZE van Wijkraad Centrum (25 oktober 2016)

Op 25 oktober 2016 heeft de Wijkraad Centrum een zienswijze ingediend bestaande uit 12 punten.

Daaraan is de conclusie verbonden:

"In de locatieprofielen voor de binnenstad zal explicieter aandacht worden gevraagd voor de woonfunctie.

De zienswijze leidt niet tot andere aanpassingen in de documenten".

Dit is voor de Wijkraad een veel te zwakke conclusie en biedt te weinig perspectief voor de bewoners.

Welke punten worden niet/deels door de gemeente meegenomen?

(Deze willen wij alsnog gehonoreerd zien.)

a. De gemeente wil een geluidsnorm toestaan die in ieder geval *hinder* oplevert tot zelfs *onduldbare hinder*. Zowel db(a) als db(c). Te bedenken dat er veel bewoners zijn die op een plek wonen die "onduldbare" overlast vanuit verschillende evenementenlocaties ervaren.

Het geluidsniveau van 50 db(a) wordt door de gemeente beschreven als "duldbaar" binnenniveau.

Objectief is 51 db(a) de ondergrens van "onduldbaar" en daar gaat de gemeente boven zitten.

b. Ondanks de beschikbaarheid van mogelijkheden om (ook op afstand) doorlopend digitaal te meten, gaat de gemeente uit van *vertrouwen*. Doorlopend meten houdt de organisator alert en is voor de handhaver een duidelijk, objectief instrument.

c. Controle op het inregelen van de apparatuur door toezichthouder is met punt b eenvoudig te realiseren.

d. Ook wat betreft de bereikbaarheid legt de gemeente de verantwoordelijkheid bij de organisator. De bewoners moeten per locatie kunnen lezen hoe de bereikbaarheid van de gemeente en handhaving is geregeld. Omdat er wisselende organisatoren zullen zijn, maakt hun bereikbaarheid geen deel uit van het locatieprofiel.

e. Op verzoek van de Wijkraad is de gemeente bereid om meer binnenmetingen uit te voeren. Die metingen worden dan uitgevoerd ten behoeve van een evaluatie. De buurtcommissies willen graag bemiddelen bij die binnenmetingen zodat zo snel mogelijk tot een overzicht van metingen gekomen kan worden.

f. In sommige locatieprofielen staan bijzondere aanwijzingen opgenomen die specifieke rechten lijken toe te kennen aan derden. Als voorbeeld het locatieprofiel Leienplein waar een mogelijke organisatie vooraf af moet stemmen met de vertegenwoordiging van Leienplein ondernemers. Alsof die ondernemers zeggenschap hebben over de openbare ruimte. Dergelijke "rechten" dienen te vervallen. Er worden nergens bewoners vooraf geraadpleegd, hetgeen in lijn zou liggen.

g. De locatieprofielen tonen een kaartje van het betreffende gebied. De vergunning betreft uitsluitend dat gebied en er dient voorkomen/uitgesloten te worden dat delen van het omliggende terrein worden gebruikt t.b.v. het evenement zoals toiletwagens, dummies, beeldschermen, geluidswagens, enz.

h. Uitgangspunt van geluidsnormering moet niet zijn in welke "ring" een wooneenheid zich bevindt maar voorkoming van objectieve geluidshinder. Daar zul je dus op meerdere locaties bij meerdere typen bewoning, binnenmetingen moeten verrichten.